**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№27/25-15 от 11 ноября 2020г.**

**О дисциплинарном производстве №22-08/20 в отношении адвоката**

**М.А.С.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П.,Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии представителя заявителя В.Л.С., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство №22-08/20,

**УСТАНОВИЛ:**

31.07.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Е.А.М. в отношении адвоката М.А.С., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: получил от заявителя дополнительное вознаграждение в размере 1 млн. рублей, не предоставив ему соответствующих финансовых документов, а после расторжения соглашения уклонился от возврата неотработанного вознаграждения.

04.08.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

17.08.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии №2213 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом были представлены письменные объяснения, в которых неотработанную сумму в размере 1 млн. руб. он не оспаривает, готов вернуть доверителю, но в данный момент указанной денежной суммой не располагает.

27.08.2020г. рассмотрение дисциплинарного дела квалификационной комиссией было отложено.

28.09.2020г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы жалобы.

28.09.2020г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

28.09.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката М.А.С. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп.1 п.1 ст.7, п.6 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Е.А.М., которое выразилось в том, что адвокат:

* получил дополнительное вознаграждение за оказание юридической помощи в размере 1 000 000 руб. без оформления финансовых документов о получении денежных средств, не исполнил обязанность по внесению полученных денежных средств в кассу или на расчетный счет адвокатского образования;
* после досрочного расторжения соглашения об оказании юридической помощи адвокат не согласовал с доверителем размер неотработанного вознаграждения, систематически уклоняется от возврата неотработанного вознаграждения и не выходит на связь с доверителем;
* совершил тем самым действия, направленные на подрыв доверия к нему и адвокатуре.

10.11.2020г. от адвоката поступило ходатайство о рассмотрении дисциплинарного дела в его отсутствие, согласии с заключением, признании допущенных нарушений и наличии денежных обязательств перед доверителем А.М.Е.

Представитель заявителя В.Л.С. приняла участие в заседании Совета, выразила устное согласие с заключением.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Совет соглашается с мнением квалификационной комиссии о том, что действия адвоката подрывают доверие к адвокату, умаляют авторитет адвокатуры и причиняют существенный имущественный вред доверителю А.М.Е.

Совет не принимает ссылки адвоката на якобы имеющиеся чрезвычайные обстоятельства, препятствующие М.А.С. осуществить возврат необоснованно удерживаемых денежных средств, полученных от доверителя. Доказательства совершения М.А.С. каких-либо действий, направленных на исполнение денежных обязательств перед доверителем, адвокатом не представлено.

При избрании меры дисциплинарной ответственности Совет принимает во внимание заявление адвоката М.А.С. от 10.11.20г. о признании долга перед доверителем и письменное обязательство добровольно возвратить денежные средства до конца 2020 года, что является обстоятельством, позволяющим воздержаться от прекращения статуса адвоката М.А.С. При этом доверитель не лишён права обратиться в суд с требованием о возмещении причинённых Е.А.М. убытков.

Совет отмечает, что установленное дисциплинарными органами систематическое уклонение от добровольного возврата полученных от доверителя денежных средств является длящимся нарушением, не исключающим подачи доверителем отдельной жалобы в связи с продолжающимся неисполнением обязательства, подтверждённого заявлением адвоката М.А.С. от 10.11.20г. добровольно, в том числе, в случае обращения доверителя за взысканием денежных средств в судебном порядке.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп.1 п.1 ст.7, п.6 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Е.А.М., которое выразилось в том, что адвокат:

* получил дополнительное вознаграждение за оказание юридической помощи в размере 1 000 000 руб. без оформления финансовых документов о получении денежных средств, не исполнил обязанность по внесению полученных денежных средств в кассу или на расчетный счет адвокатского образования;
* после досрочного расторжения соглашения об оказании юридической помощи адвокат не согласовал с доверителем размер неотработанного вознаграждения, систематически уклоняется от возврата неотработанного вознаграждения и не выходит на связь с доверителем;
* совершил тем самым действия, направленные на подрыв доверия к нему и адвокатуре.

2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката М.А.С., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

И.о. Президента

Первый вице-президент Толчеев М.Н.